

PROTOKÓŁ

z przeprowadzonej w dniu 15 listopada 2022 r. dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla obszaru obejmującego część „dzielnicy Bojków” położoną pomiędzy ul. Bojkowską a autostradami A1 i A4 – Etap I, wyłożonego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu.

Protokół sporządzony został w Urzędzie Miejskim w Gliwicach przez Urszulę Szuścik – Specjalistę ds. planów miejscowych w Wydziale Planowania Przestrzennego.

Na podstawie art. 17 pkt. 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503 z późn. zm.) na dzień 15 listopada 2022 r. wyznaczono termin dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla obszaru obejmującego część „dzielnicy Bojków” położoną pomiędzy ul. Bojkowską a autostradami A1 i A4 – Etap I,, stanowiącego realizację uchwały Rady Miasta Gliwice nr XIII/331/2016 z dnia 4 lutego 2016 r.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

II. Dyskusja.

Wprowadzenie:

Ze strony Urzędu Miejskiego w Gliwicach w dyskusji brali udział:

1. Iwona Pylypenko-Wilk – Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego,
3. Małgorzata Knebloch – Kierownik Referatu Pracowni Urbanistycznej Wydziału Planowania Przestrzennego,
4. Urszula Szuścik – Specjalista ds. planów miejscowych Wydziału Planowania Przestrzennego – sporządzająca protokół,
5. Anna Radomska - Norek – Inspektor Wydziału Planowania Przestrzennego.

Pani Iwona Pylypenko-Wilk:

Przywitanie osób przybyłych na dyskusję publiczną, przedstawienie uczestników dyskusji ze strony Urzędu Miejskiego oraz omówienie w jaki sposób przebiegać będzie dyskusja publiczna.

Przedstawienie informacji szczegółowej o ochronie danych osobowych (RODO).

Pani Urszula Szuścik:

Omówienie najważniejszych ustaleń wykładanego do publicznego wglądu projektu planu, a także zmian w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego.

Głos w dyskusji zabrali:

1. Pan Paweł Wróblewski – Przewodniczący Rady Dzielnicy Bojków

Pytanie o termin realizacji II etapu planu.

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Poinformowanie, że II etap realizowany będzie po sporządzeniu Studium dla całego miasta.

2. Pan Paweł Wróblewski – Przewodniczący Rady Dzielnicy Bojków

Pytanie o zapis dotyczący zakazu zabudowywania cieków.

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Wyjaśnienie, że w planie ustalono zakaz stosowania betonowych i żelbetowych obudów koryt istniejących cieków naturalnych, za wyjątkiem zabezpieczenia przed osuwaniem gruntu, jednocześnie dopuszcza się budowę przepustów i kładek przy zachowaniu ciągłości przepływu.

P. Paweł Wróblewski:

Stwierdzenie, że to jest temat, który jest przez bardzo wielu mieszkańców podnoszony. Pytanie czy musi to być zapisane w tym planie i z czego to wynika?

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Wyjaśnienie, że wprowadzenie zapisu wynika z ochrony biologicznie-czynnej cieków i terenów sąsiednich.

P. Małgorzata Knebloch:

Wyjaśnienie, że takie zapisy wprowadzamy tylko dla potoków - większych cieków. W Bojkowie jest wyznaczony potok Cienka i dlatego jest on przez nas chroniony. Nie dotyczy to mniejszych cieków.

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Wyjaśnienie, że w takim przypadku mniejsze cieki nie są wskazywane na rysunku, tylko wpisywany jest zapis w tekście dla danego terenu, przez który taki ciek nienazwany przebiega. Ciek ten może wówczas zostać zarurowany lub przeniesiony (przy zachowaniu ciągłości przepływu). Natomiast w przypadku kiedy jest to ciek nazwany i został wskazany na mapie hydrologicznego podziału Polski, wtedy chroniony jest jego przebieg i jednocześnie cała otulina wzdłuż cieków.

P. Paweł Wróblewski:

Stwierdzenie, że nie będzie można w przyszłości tego cieków zabudować.

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Stwierdzenie, że można kładki realizować i przepusty.

P. Paweł Wróblewski:

Stwierdzenie, że realizowana będzie budowa skrzyżowania na ul. Rolników i ul. Bojkowskiej.

P. Małgorzata Knebloch:

Stwierdzenie, że tam ciek częściowo jest już zarurowany i tak to zostanie.

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Wyjaśnienie, że w tekście planu sztywne zasady ustalono dla terenów WS (tereny wód powierzchniowych śródlądowych), czyli jeżeli na tym terenie nie ma tych zasad ustalonych, nie jest wprowadzony zakaz obudowywania, to tam będzie można ciek obudować.

P. Paweł Wróblewski:

Pytanie, czy wydział PP mógłby zapytać ZDM, czy taki zapis nie będzie przeszkadzał w przeprowadzeniu cieków pod rondem.

P. Małgorzata Knebloch:

Wyjaśnienie, że to jest inny teren, tam jest teren komunikacji, a omawiane ustalenia są dla terenu WS.

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Wyjaśnienie, że zakaz dotyczy tylko terenów WS. Na pozostałym obszarze nie ma tego zakazu.

3. Pani Katarzyna Wołek – biuro projektów TACAKIEWICZ FERMA KRESEK sp. z o.o.

Zgłoszenie uwagi dotyczącej §11 ust. 6 pkt 2, w zakresie dopuszczenia stosowania odnawialnych źródeł energii. Uwaga dotyczy doprecyzowania, czy plan pozwala na zastosowanie dopuszczalnej mocy zainstalowanych OZE powyżej 500 kW. W projekcie nie są określone parametry.

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Wyjaśnienie, że nie będzie takiej możliwości, ponieważ w Studium nie ma wskazanych obszarów, na których można lokalizować na gruncie urządzenia wytwarzające energię powyżej 500 kW.

P. Katarzyna Wołek:

Stwierdzenie, że zostanie złożona uwaga w tym zakresie.

4. Pani Katarzyna Wołek – biuro projektów TACAKIEWICZ FERMA KRESEK sp. z o.o.

Zgłoszenie uwagi dotyczącej §12 ust. 1 pkt 3, w zakresie określenia materiałów, które można stosować na elewacjach. Możliwość zastosowania materiałów takich jak aluminium czy stal na powierzchni nie większej niż 20 %, uniemożliwi zrealizowanie tych obiektów. Prośba o wyłączenie terenów 1U/P i 2 U/P z tych wymagań. Zapytanie czy za niskie nasycenie barw można uznać np. nasycenie poniżej 50%.

P. Małgorzata Knebloch:

Stwierdzenie, że te ograniczenia dotyczą tylko terenów mieszkaniowych.

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Wyjaśnienie, że takie zapisy są praktycznie w każdym planie i doprecyzowywane to zostało na etapie współpracy z wydziałem Architektury i Budownictwa.

P. Katarzyna Wołek:

Stwierdzenie, że w punkcie pierwszym nie jest doprecyzowane, że dotyczy to tylko zabudowy mieszkaniowej.

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Stwierdzenie, że będziemy zapis ponownie analizować.

P. Katarzyna Wołek:

Wyrażenie prośby o zmianę zapisów, ponieważ technologicznie jest to mocno ograniczające.

5. Pani Katarzyna Wołek – biuro projektów TACAKIEWICZ FERMA KRESEK sp. z o.o.

Zgłoszenie uwagi dotyczącej §13 ust. 3 w zakresie definicji wysokości obiektu. Wniosek o ujednolicenie zapisu z definicją z rozporządzenia w sprawie warunków technicznych.

P. Małgorzata Knebloch:

Wyjaśnienie, że zapis w projekcie planu dotyczy obiektów które, nie są budynkami.

6. Pani Katarzyna Wołek – biuro projektów TACAKIEWICZ FERMA KRESEK sp. z o.o.

Zgłoszenie uwagi dotyczącej §21 ust. 2 pkt 1, w zakresie pasa zieleni izolacyjnej. Na podstawie spotkań z mieszkańcami inwestor zmienił założenia w projekcie budowlanym złożonym do Wydziału Architektury. Pas zieleni został poszerzony do 20 m w stosunku do wymagań z obowiązującego planu i dodatkowo został wprowadzony wał ziemny obsadzony drzewami i ekrany akustyczne. W związku z tym zgłoszona jest prośba o zmniejszenie w projekcie planu szerokości pasa zieleni z 30 m do 20 m, w przypadku wykonania wału i ekranów akustycznych. Zostały wykonane dokładne analizy, z których wynika, że poprzez zastosowany wał ziemny, budynki są w całości osłonięte tak, że z jednej strony chroni to przed hałasem, z drugiej strony zabezpiecza też przed światłem lamp, które oświetlają doki.

P. Paweł Wróblewski:

Stwierdzenie, że Rada Dzielnicy będzie składała wniosek, żeby pas 30 m pozostał, dlatego, że jest to minimum, o którym rozmawiano na spotkaniu z inwestorem. Mowa była również o nasypie, na którym zlokalizowany będzie ekran akustyczny wraz z zielenią.

P. Katarzyna Wołek:

Wyjaśnienie, że na pewno nie ma mowy o tym, aby rezygnować z wału i ekranów. Stwierdzenie, że powiększenie pasa zieleni dwukrotnie, w stosunku do tego co jest zapisane w obowiązującym planie, spowoduje konieczność zrealizowania od początku

całego projektu inwestycji, gdyż automatycznie zmniejszy się teren, który miał być przeznaczony pod drogę, część doków, a budynki będą musiały być zmniejszone o co najmniej jedną nawę, co dla inwestora jest bardzo istotne.

P. Paweł Wróblewski:

Stwierdzenie, że jest to istotne z punktu widzenia mieszkańców których reprezentuje, dla których najważniejsze jest to, aby nowe inwestycje były nieuciążliwe. Ponadto bardzo ważne jest całe zagospodarowanie dzielnicy, która ma charakter historyczny, gdzie wyznaczono strefę ochrony konserwatorskiej, a tym samym jak ona będzie wyglądała np. z lotu ptaka. Prośba do inwestora, aby te postulaty zostały uszanowane.

P. Katarzyna Wołek:

Stwierdzenie, że inwestorowi też zależy, aby znaleźć rozwiązanie, które będzie satysfakcjonujące dla obu stron, żeby pojawił się kompromis, aby żyć w zgodzie z lokalnymi mieszkańcami. Wykonanie wału ziemnego, ekranu i obsadzenie tego jeszcze drzewami jest rozwiązaniem, które wykracza poza zakres standardowego pasa zieleni.

P. Paweł Wróblewski:

Stwierdzenie, że złożone zostaną stosowne uwagi odnośnie maksymalnego oddalenia zabudowy od budynków mieszkalnych.

P. Katarzyna Wołek:

Stwierdzenie, że lokalizacja budynków hal wynosi ok. 30 m od zabudowy mieszkaniowej.

P. Paweł Wróblewski:

Stwierdzenie, że mieszkańcy mają doświadczenie z innych inwestycji, które zlokalizowane są w dzielnicy i jakie rodzi to zagrożenia mimo wcześniejszych zapewnień ze strony inwestorów. Wystarczy przejść się za jedną z dużych firm przy ul. Bojkowskiej i zobaczyć jak kierowcy ciężarówek zostawiają spustoszenie na zieleni miejskiej.

P. Katarzyna Wołek:

Stwierdzenie, że inwestor w kwestii komunikacyjnej też podszedł odpowiedzialnie, gdyż zrealizował ZRID na przebudowę ulicy, więc te aspekty są w pełni znane.

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Stwierdzenie, że na pewno temat będziemy analizować i tu będą pewnie szerokie dyskusje.

7. Pani Katarzyna Wołek – biuro projektów TACAKIEWICZ FERMA KRESEK sp. z o.o.

Zgłoszenie kolejnej uwagi dotyczącej §21 ust. 3 pkt 4, w zakresie wysokości maksymalnej budynków. Z wykonanych analiz dotyczących wałów ziemnych i analiz całego terenu w rejonie inwestycji, wynika, że wysokość zabudowy na analogicznych terenach wynosi 15 m. Złożony zostanie wniosek o zwiększenie dopuszczalnej wysokości do 15 m, co umożliwi realizowanie obiektów produkcyjnych i magazynowych w standardowej wysokości i pozwala stosować typowe rozwiązania np. wyposażenia hal. Proponowane 12 m wymusza stosowanie pewnych rozwiązań nietypowych i utrudnia realizację takiej pełnowartościowej powierzchni produkcyjno-magazynowej.

P. Paweł Wróblewski:

Stwierdzenie, że Rada Dzielnicy będzie wnosić uwagę przeciwną. Jednym z postulatów było to, żeby pasy ziemne razem z ekranem akustycznym nie były niższe niż najwyższy punkt projektowanego obiektu. Mieszkańcom zależy żeby rzeczywiście ta ochrona nie była fasadowa, tylko użytkowa.

P. Katarzyna Wołek:

Pytanie, czy w takiej sytuacji, gdyby podniesienie wysokości budynków szło w parze ze zwiększeniem wysokości wału to jest dopuszczalne?

P. Paweł Wróblewski:

Stwierdzenie, że nie, że mieszkańcy i ich domy byli tam wcześniej, więc nie mają możliwości podwyższania swoich budynków tak, aby mieć więcej światła słonecznego. Dlatego pas zieleni powinien być szerszy, aby ekrany odsunąć jak najdalej od zabudowy mieszkalnej.

P. Katarzyna Wołek:

Wyjaśnienie, że teren produkcyjno-usługowy jest zlokalizowany od strony północnej. Dlatego w przypadku wału, który będzie miał razem z ekranem 12 m nie ma w ogóle fizycznej możliwości zacierania, a cień będzie od strony budynków mieszkalnych w stronę zabudowy przemysłowej. Ponadto, istniejąca w rejonie autostrada znajduje się na nasypie, co najmniej 10 m powyżej terenu, na którym stoją budynki mieszkalne, więc to już jest element, który jest bardzo uciążliwy i mieszkańcy nie mają praktycznie żadnego wpływu żeby np. ograniczyć czy prędkość samochodów, które się tam poruszają czy ich ilość. Ta przeszkoda w postaci zabudowy produkcyjnej będzie stanowiła izolację elementów, które siłą rzeczy są wyżej niż 10 m niż te budynki.

8. Pan Paweł Wróblewski – Przewodniczący Rady Dzielnicy Bojków

Pytanie do §21 ust. 1 pkt 2, w zakresie obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. Jaka działalność będzie na tym terenie prowadzona. Czy to będzie działalność bardziej magazynowa niż produkcyjna?

P. Katarzyna Wołek:

Wyjaśnienie, że jeżeli chodzi o działalność produkcyjną, to jest to wyłącznie nieuciążliwa produkcja typu montaż elementów drobnowymiarowych. Decyzja środowiskowa, która jest wydana nie dopuszcza żadnego ciężkiego przemysłu.

P. Paweł Wróblewski:

Stwierdzenie, że zostanie złożony wniosek, aby to nie była produkcja uciążliwa.

P. Katarzyna Wołek:

Wyjaśnienie, że istnieje możliwość wglądu w dokumentację, która jest złożona w wydziale Architektury i Budownictwa, w której opisany jest rodzaj produkcji, wymagany w ramach wykazywania zgodności z decyzją środowiskową.

P. Paweł Wróblewski:

Pytanie, czy wiadomo już jaka działalność będzie prowadzona?

P. Katarzyna Wołek:

Wyjaśnienie, że nie wiadomo. W tym momencie są prowadzone negocjacje z kilkoma firmami, ale najprawdopodobniej będą to albo firmy zajmujące się logistyką i magazynowaniem, a jeżeli produkcja, to są to drobne elementy, montaż jakichś podzespołów elektronicznych. To nie jest ani produkcja wiążąca się z emisją do powietrza ani hałasem ani produkcją odpadów.

P. Paweł Wróblewski:

Stwierdzenie, że jednym z postulatów była kwestia ograniczenia pracy na trzecią zmianę. Czy takie rzeczy mogą być w ogóle w planie uwzględnione i określone w planie?

P. Małgorzata Knebloch:

Odpowiedź – nie.

P. Paweł Wróblewski:

Pytanie, czy inwestor już ustalił wysokość jaką docelowo osiągnąć ma nasyp?

Rada Dzielnicy, inwestor i kierownictwo miasta powinni zorganizować spotkanie, aby omówić wszystkie postulaty, o których była już mowa.

P. Katarzyna Wołek:

Wyjaśnienie, że dokładna dokumentacja została złożona do wydziału Architektury i Budownictwa. Zostały wykonane przekroje przez teren pokazujące dokładne gabaryty wału, ekranu, i jak się to ma do istniejącej zabudowy i do zabudowy projektowanej. Zostały wykonane wizualizacje zarówno z terenu przy budynkach mieszkalnych, pokazujące co będzie widać oraz z lotu ptaka pokazujące całe zamierzenie.

P. Paweł Wróblewski:

Stwierdzenie, że jeżeli nasuną się jeszcze jakieś uwagi, to będą składane wnioski.

Pytanie odnośnie całego planu. Np. w §5, w obszarze planu ustala się zakaz lokalizacji inwestycji zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Jest to klauzula niedookreślona. Czy to postanowienie będzie egzekwowalne w przyszłości?

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Stwierdzenie, że tak. To są ściśle zdefiniowane rodzaje inwestycji, które są w ustawie wymienione.

P. Paweł Wróblewski:

Stwierdzenie, czyli zawsze znacząco są określone.

P. Małgorzata Knebloch:

Stwierdzenie, że tak, w rozporządzeniu potencjalnie znaczące też są wskazane.

P. Paweł Wróblewski:

Stwierdzenie, że tak samo w ust. 2 W obszarze planu, z zastrzeżeniem ustaleń szczegółowych, ustala się ochronę istniejących zadrzewień poprzez zastosowanie zasady maksymalnego możliwego ich zachowania. Co to jest maksymalne możliwe zachowanie?

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Stwierdzenie, że trudno jest zdefiniować to w sposób ścisły, żeby nie blokować rozwoju, a jednocześnie, żeby dać narzędzia wydziałowi architektury i wydziałowi środowiska do egzekwowania określonych ustaleń. Np. wydział środowiska może zakazywać wycinki określonych drzew, stosując zasady maksymalnego, możliwego ich zachowania.

P. Paweł Wróblewski:

Pytanie – czyli to działa?

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Stwierdzenie, że działa.

9. Pan Paweł Wróblewski – Przewodniczący Rady Dzielnicy Bojków

Pytanie o kolejną klauzulę generalną, §5 ust. 3 pkt 2, czyli zakaz magazynowania odpadów, z wyjątkiem czasowego magazynowania odpadów wytworzonych w wyniku własnej działalności prowadzonej na terenie, do którego wytwórca posiada tytuł prawny. Chodzi o czasowe magazynowanie. Pytanie, czy to jest egzekwowalne postanowienie?

P. Małgorzata Knebloch:

Wyjaśnienie, że te czasowo magazynowane odpady mają być wytworzone w wyniku prowadzenia własnej działalności. Jeżeli przedsiębiorca prowadzi działalność produkcyjną, zawsze wytwarzane są jakieś odpady, więc nie możemy wprowadzić całkowitego zakazu magazynowania odpadów.

P. Paweł Wróblewski:

Wniosek o rozważenie, czy jesteśmy w stanie określić ten czasowy zakres.

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Wyjaśnienie, że pojęcie magazynowania jest zdefiniowane w ustawie o odpadach.

P. Paweł Wróblewski:

Wyjaśnienie, że chodzi np. o pana, który nawiózł ileś tam opon na działkę.

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Wyjaśnienie, że one nie są u niego produkowane, więc on na mocy tych zapisów mógłby być ścigany z artykułu 59.

P. Małgorzata Knebloch:

Poinformowanie, że mamy też taki przykład z ul. Bojkowskiej. Duża firma prowadzi tam działalność spedycyjną i chciała zbierać (czasowo magazynować) odpady z innych swoich placówek, tzn. zwozić w to miejsce papier, plastik ze sklepów, palety. To jest właśnie działalność niezgodna z tym punktem.

P. Paweł Wróblewski:

Upewnienie się, czy macie Państwo pewność, że nikt tego inaczej nie zinterpretuje.

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Wyjaśnienie, że na pewno nie. Został złożony tutaj wniosek o zmianę planu, bo tak naprawdę mają działkę i nie mogą wykonywać części swojej działalności. Tym bardziej, że to nie chodzi o przechowywanie jakichś odpadów na tej nieruchomości, tylko zbieranie ze sklepów i wywożenie z tego jednego miejsca posegregowanych odpadów. I nie mogą tego realizować, bo tylko gdyby produkowali w tym miejscu, mogliby je przechowywać, magazynować czasowo. Więc na pewno wszyscy interpretują w taki sposób jak my.

P. Paweł Wróblewski:

Stwierdzenie, że można będzie wyegzekwować posprzątanie tego.

10. Pan Paweł Wróblewski – Przewodniczący Rady Dzielnicy Bojków

Pytanie o zapisy §11 ust. 2; mówimy o tym, że ustala się zaopatrzenie z sieci wodociągowej. Czy dopuszczalne jest, że ktoś będzie miał studnię i będzie ją wykorzystywał?

P. Małgorzata Knebloch:

Wyjaśnienie, że tu mają zastosowanie przepisy odrębne, zapisy planu nie wykluczają możliwości budowy studni. Był taki przypadek w innym planie. Można uzyskać pozwolenie na budowę studni, nawet jak jest ustalenie o podłączeniu do sieci wodociągowej.

P. Paweł Wróblewski:

Stwierdzenie, że był taki przypadek, że nie było możliwości podłączenia do sieci wodociągowej i co wtedy? Czy ten zapis po prostu będzie martwy?

P. Małgorzata Knebloch:

Wyjaśnienie, że do czasu realizacji sieci zapis będzie martwy. W przypadku konieczności poprowadzenia np. 300 m sieci wodociągowej, ludzie decydują się na studnię.

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Poinformowanie o możliwości złożenia takiego zapytania.

11. Pan Paweł Wróblewski – Przewodniczący Rady Dzielnicy Bojków

Zapytanie o zaopatrzenie w ciepło, §11 ust. 8 pkt 2 lit. e, w przypadku braku obowiązku podłączenia do sieci ciepłowniczej ..., nie ma tam sieci ciepłowniczej i raczej nie będzie.

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Wyjaśnienie, że nadrzędny jest PEC, potem gaz, a dopiero później, w przypadku braku technicznej możliwości podłączenia do sieci gazowej inne.

P. Paweł Wróblewski:

Stwierdzenie, że cała dzielnica jest zgazyfikowana. Co w takim przypadku? Czy mieszkańcy będą zmuszeni do podłączenia się?

P. Małgorzata Knebloch:

Wyjaśnienie, że nie. W przypadku jeśli ktoś będzie chciał realizować nowe źródło ciepła, to będzie musiał się podłączyć na pewno do gazu. Ale jeżeli ma piec węglowy, to może go dalej używać, do czasu wymiany.

P. Paweł Wróblewski:

Zapytanie, jeżeli ktoś będzie chciał zmienić piec węglowy na piec węglowy 5 generacji, to co w takim przypadku. Złożymy takie zapytanie.

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Wyjaśnienie, że te zasady, jeśli chodzi o zaopatrzenie w ciepło były długo dyskutowane i finalnie mają taki kształt. Analizy były robione w sytuacji kiedy problemy z ogrzewaniem i z paliwami już występowały, więc wydaje się, że to co proponujemy jest optymalne. Proszę złożyć zapytanie, przeanalizujemy ponownie temat.

P. Paweł Wróblewski:

Stwierdzenie, że to są metody zachęcania mieszkańców do przechodzenia na ekologiczne źródła ciepła. Rada Miasta uchwałą zrezygnowała z dopłacania do węgla. Teraz są tylko te źródła – gaz, ewentualnie jakieś inne ekologiczne źródła.

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Poinformowanie, że do 5 grudnia br. czekamy na uwagi.

P. Małgorzata Knebloch:

Poinformowanie, że uwagi muszą zostać rozpatrzone do 26 grudnia br.

P. Paweł Wróblewski:

Zapytanie kiedy moglibyśmy się na sesji spodziewać planu

P. Małgorzata Knebloch:

Wyjaśnienie, że termin zależy od tego co będzie z uwagami składanymi do planu, jakie one będą, czy będziemy część uwzględniać czy nie i czy będzie to wymagało ponowienia procedury planistycznej, czy też będą takie uwagi, które nie będą wymagały ponowienia procedury.

P. Iwona Pylypenko-Wilk:

Poinformowanie, że jeżeli nie uwzględnimy uwag, to one pojawią się w załączniku do uchwały przyjmującej plan. Natomiast jeśli uznamy, że część tych uwag należy uwzględnić, to będziemy oceniać czy ponowić uzgodnienia czy też nie, czy dla określonego obszaru wystarczy tylko ponowne wyłożenie. Będziemy to oceniać jak Państwo złożą uwagi. Natomiast będziemy mieć bardzo mało czasu na ewentualne dyskusje, ogranicza nas termin na rozpatrzenie uwag. Więc jeśli będzie potrzeba zorganizowania spotkania to, to spotkanie będzie musiało być jak najszybciej, przed świętami.

Zakończenie dyskusji.

P. Iwona Pylypenko-Wilk

Podziękowanie uczestnikom za udział w dyskusji.

III. Ustalenia z dyskusji:

Nie sprecyzowano ogólnych postulatów, które stanowiłyby uwagę z dyskusji publicznej do rozwiązań przyjętych w projekcie planu.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Prezydenta Miasta,
- 2) do dokumentacji planistycznej,
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 8 ponumerowanych stron.

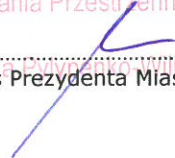
Gliwice, dnia 20 grudnia 2022 r.

ds. planów miejscowych

.....
(Podpis osoby sporządzającej protokół)

Z upoważnienia Prezydenta Miasta

Naczelnik Wydziału
Planowania Przestrzennego


.....
(podpis Prezydenta Miasta)